

doi:10.3963/j.issn.1672-8742.2016.06.001

中国高等教育评估研究的进展与趋势

——基于1985-2014年重要文献的可视化分析

胡万山,李庆丰

(北京工业大学 高等教育研究所,北京 100124)

摘要:在高等教育评估备受关注的背景下,探索中国高等教育评估研究的进展与趋势具有十分重要的意义。基于文献计量法和 CiteSpace 知识图谱可视化分析法,对中文社会科学引文索引(CSSCI)收录期刊上1985-2014年发表的关于“高等教育评估”的文献进行研究发现:国家政策对高等教育评估研究具有很强的导向性,在使中国高等教育评估研究产生众多研究热点的同时,也影响着研究发展的趋势;学术机构对高等教育评估问题的关注和相关研究成果数量的增长,反映了其在该研究领域的重要影响力;理论研究者和实践工作者共同推动了高等教育评估研究的深入发展,随着时间的推移,相关研究成果的数量和质量都得到了稳步提升;研究者对国外高等教育评估的研究主要是对美国 and 英国经验的研究。深入推进中国高等教育评估理论和实践的发展,国家应进一步加强对高等教育评估的政策导向,激发学术机构和研究者研究的积极性;研究者应使理论和实践进一步紧密结合,更加注重对国外可借鉴经验的探索和对中国高等教育评估实践中实际问题的研究。

关键词:高等教育评估;学术论文;学术机构的专业性评估;元评估

中图分类号:G464 **文献标志码:**A **文章编号:**1672-8742(2016)06-0001-15

20世纪80年代伊始,中国高等教育教学评估工作正式拉开了帷幕,“高等教育评估”研究领域也逐渐受到了越来越多研究者的关注。时至今日,中国高等教育评估的理论研究和实践探索已有三十余年的历史。三十年来,中国高等教育评估工作卓有成效地展开,高等教育评估在建立现代化高等教育体制、提高高等教育办学水平、促进高等教育国际化发展等方面发挥着越来越重要的作用。高等教育评估的实践探索在促进高等教育快速发展的同时,也推动了高等教育评估理论研究的发展与创新。

基金项目:北京市教育科学“十二五”规划2015年度重点课题(优先关注)项目“市属高校本科教学现状及改进策略调查研究”(ADA15161);2014年度北京市属高等学校青年拔尖人才培养计划项目“工科大学生创新素质现状调查及提高对策研究”(CIT&TCD201404057)

作者简介:胡万山(1990-),男,陕西旬阳人,硕士研究生,研究方向为高等教育质量保障。

李庆丰(1972-),男,湖南双峰人,研究员,教育学博士,研究方向为高等教育质量保障。

万方数据

2015年至2016年是“十二五”的经验总结和“十三五”规划的起步之年,明确中国高等教育评估研究的进展与趋势,对于准确把握中国当前高等教育评估研究中的基础性、关键性和前沿性问题,以及评估实践中面临的一些焦点和难点问题,进而合理规划中国高等教育评估深化改革的路径具有十分重要的现实意义。从当前的研究来看,虽然研究者对高等教育评估的一些相关问题进行了系统研究,但研究成果中相对缺乏较为深入的研究总结与反思,因此在这方面进行深入的探讨显得尤为重要。本研究以中文社会科学引文索引(CSSCI)收录的期刊上1985-2014年发表的“高等教育评估”研究的文献为研究对象,借助文献计量法和CiteSpace知识图谱可视化分析法,通过对近三十年来发表的相关重要文献的分析研究,以了解中国高等教育评估研究的进展与趋势。

一、数据选择与研究方法

(一)数据来源选择

文献是相关研究领域研究成果展示和交流的平台,同专著和研究报告等学术文献相比,期刊发表的论文对学术领域的热点把握更连续、敏锐和直接^[1]。根据布拉德福文献离散规律,大多数关键文献通常都会集中发表于少数核心期刊上^[2]。作为相关研究领域重要文献发表的载体,CSSCI收录期刊上发表的论文,不仅能够全面反映该领域研究者的研究能力和水平,也在相当程度上代表相关领域背后研究群体的研究方向和兴趣,反映该领域的研究进展与趋势。本研究的研究对象为:1985-2014年中文社会科学引文索引(CSSCI)(含拓展版)收录期刊上发表的关于“高等教育评估”研究的文献。数据来源为中国知网(CNKI),以“期刊”为检索源,分别以“主题”、“篇名”和“关键词”为检索项,以“高等教育评估”和“高教评估”为检索词,时间选取为1985-2014年,文献来源选择为CSSCI等进行精确检索。剔除新闻、广告、领导讲话和介绍等非学术类的论文,以及与主题不相关的论文,共收集到有效论文870篇,本研究以这870篇文献为研究对象展开分析研究。

(二)研究方法

1. 研究工具介绍

当前研究者对某一领域研究现状与趋势的研究主要使用的是定性研究法,这种方法因很难排除主观因素的干扰,从而使研究结果的准确性受到一定的影响。本研究借助文献计量法和CiteSpace可视化分析法,通过对1985-2014年CSSCI收录期刊上发表的关于“高等教育评估”研究文献的量化分析,以客观全面地揭示当前中国高等教育评估研究的进展与趋势。CiteSpace软件由美国陈超美教授开发,经其开发后版本不断更新,在世界范围内被广泛应用,近些年在大连理工大学WISE实验室的推广下,中国已经成为最大的使用国^[3]。本研究使用的版本是CiteSpace3.9.R9。

CiteSpace 是一款信息可视化软件,它主要基于共引分析(Cocitation Analysis, CA)理论和寻径网络算法(Pathfinder Network Scaling, PFNET)等,通过对特定研究领域的文献进行计量分析,并绘制一系列相关的可视化图谱,以探索该研究领域演化的关键路径、知识转折点以及研究潜在的动力机制和发展前沿^[4]。其功能主要是通过关键词分析、共词分析和机构合作分析等,来把握研究的热点及其相互之间的关系^[5]。CiteSpace 关键词共现知识图谱用来反映与揭示某一领域当前的研究热点及过去产生过哪些热点,通过对关键词共现的分析可揭示某一学科领域的研究热点、结构与范式^[6]。高频关键词、高中介度关键词和高突现度关键词均析出于图谱之中。高频关键词通过考察相关研究成果中关键词出现的频率,来判断研究者对该主题的关注程度,关键词出现的频率越高,反映研究者对该主题的关注度越高。高中介度关键词是衡量知识图谱中某节点对经过该节点并彼此相连的另外两个节点的控制力,其表征的是某节点与其它节点之间的联系及其在整个知识网络中的地位和作用,关键词的中介度越强意味着该关键词与其他关键词在文献中共现的次数越多。突现度用来表示某一对象突然出现的程度,某一词在越短的时间内出现的次数越多则突现度就越大。关键词突现度越高说明该主题是特定时间段内研究的热点,分析某一研究领域关键词突现度变化的轨迹,可以清晰地看到该领域研究热点变化发展的趋势。学术机构的突现反映该机构在特定的时间段内对该研究领域做出的突出贡献和产生的重要影响。

2. 参数设置

CiteSpace 参数值直接影响着研究结果的准确性,因此,很有必要先对研究中的参数设置情况予以说明。本研究主要涉及到以下几方面参数的设置:①时间节点设置。时间节点就是被分析数据的时间跨度和单个时间段分区的长度^[7]。本研究数据时间跨度为30年(1985-2014),研究中将中国“高等教育评估”研究分为三个时间节点,每个时间段各十年且相互独立:第一段1985-1994年;第二段1995-2004年;第三段2005-2014年。②阈值设置。本研究信息提取的阈值设置分为两部分。第一部分是关键词共现知识图谱的阈限值设置。在CiteSpace软件中,模块值Q和平均轮廓值S的大小是判断知识图谱的网络结构和聚类信息是否清晰与合理的关键因素,当Q值大于0.3意味着知识图谱的结构是显著的,当S值在0.5以上则认为聚类信息是有效的。为使知识图谱聚类更加有效、结构更加清晰,选择的时间间隔为5年,反复测试后确定的阈值为 $C=4$ 、 $CC=3$ 、 $CCV=20$,其统计学意义是:提取关键词出现频次在4次以上,共现频次在3次以上,共现率在0.2以上的关键节点,提取每个时间节点的前50个高频共现关键词,最终得到了关键词共现知识图谱(175个节点,161条连线; $Q=0.4321$, $S=0.5218$)。第二部分是分时段关键词提取的阈值设置。由于本研究把整个研究对象分为三个时间段,该部分采取的方法是提取每个时间段的前10个高频关键词和高中介度关键词,以及整个时间段的前25个高突现度关键词。

二、高等教育评估研究作者群体特征和重要学术机构分析

(一)高产作者群体特征分析

高产作者代表了一定时期内研究该主题的主要研究者群体。CSSCI 收录期刊上发表的关于“高等教育评估”研究文献的高产作者信息,如表 1 所示。

表 1 中国高等教育评估研究高产作者信息统计表

开始关注的时间段	篇数	作者	作者身份
1995-2004 年	10	张彦通	院长、校长助理、司长
	9	王冀生	主任
	5	潘懋元	所长、处长、副校长
1995-2004 年	7	王战军	副所长
	7	杨晓江	院长、处长、主任
	6	武书连	研究者
	5	史秋衡	主任
	5	李志宏	副主任
	5	张志英	研究者
	8	胡子祥	研究者
2005-1014 年	7	刘振天,朱 泓	处长
	6	李志义	副校长
	6	刘志军	副处长
	5	王 红	副处长
	5	黄海涛	研究者

注:作者身份是作者发表论文时的身份,统计来源于作者所发表论文的作者简介和作者所在单位官网上的介绍,如研究者同时担任有行政职务,则按照行政职务计算。

截取每个时间段开始关注该研究领域的作者发文量在 5 篇以上的姓名和身份信息。这些作者有的是专门的理论研究者,有的则在进行理论研究的同时也兼任有一些行政职务,相对来说,专门的研究者更偏向于高等教育评估理论研究,担任有行政职务的研究者更偏向于实践。1985 年《中共中央关于教育体制改革的决定》颁布后,中国高等教育评估实践开始全面推进,理论研究也开始从新中国成立以来偶尔的研究逐渐走向了体系化的探索。从三个时间段高产作者的发文数量来看,第一个时间段(1985—1994 年)整体发文量较少,高产作者的数量也不多,但随着时间的推移,发文量在后两个阶段均有大幅度的提升,高产作者也有所增加。从高产作者身份的变化情况来看,中国高等教育评估研究具有较强的行政导向性,第一个时间段的高产作者均担任有一定的行政职务,随着高等教育评估模式的转变,尽管在后两个时间段出现了一些没有担任行政职务的高产作者,但担任有行政职务的高产作者始终占有绝大多数。由此可以推断,高等教育评估研究正受到越来越多研究者的重视,中国高等教育评估是一个实践性较强的研究领域,理论研究和实践探索共同推动了高等教育

评估研究的深入发展,且理论研究结合实践的反思研究较多,研究者有的在高等教育学学科下进行高等教育评估的理论研究,有的在评估实践中发现问题并进行深入探索,共同促进了中国高等教育评估研究的繁荣发展。

(二)高被引文献作者分析

被引频次是表征学术研究成果质量的重要指标,一篇文献如果被同行引用的次数越多,也就代表着该文献在本研究领域中具有前瞻性和代表性,其研究质量和学术影响力也就越大。从中国知网上分时段截取三个时段内在 CSSCI 收录期刊上发表的关于“高等教育评估”研究的论文截止目前引用频次最高的前 10 篇文献的信息,如表 2 所示。

表 2 中国高等教育评估研究高被引文献信息统计表

阶段	被引 频次	发文 年份	第一 作者	第一作者 所在单位	篇名
1985- 1994年	60	1994年	王冀生	国家教委高教研究中心	建设具有中国特色的高等教育评估制度的基本要点
	26	1994年	薛天祥	华中师范大学	我国高教质量评价研究的历史、现状与趋势
	15	1993年	李淑敏	北京大学	我国高校图书馆评估的现状与未来
	11	1994年	刘运成	军事医学科学院	研究生教育与评价发展概述
	8	1991年	余凤英	湖北省卫生职工医学院	外国高等教育评估制度比较
	7	1994年	易勤	——	英国高等教育质量评估考析
	6	1994年	郑礼	复旦大学	美、日、中高教评估之比较
	6	1994年	文辅相	华中理工大学	高等教育评估与高等教育目标
	3	1993年	王冀生	国家教委高教研究中心	我国高等教育评估发展的新趋势
	3	1986年	余嘉元	——	关于高等教育评估的技术程序
1995- 2004年	94	2002年	别敦荣	厦门大学	论高等教育评估的功能
	85	2000年	王战军	全国学位与研究生教育发展中心	我国高等教育评估制度演进趋势探析
	81	2001年	刘晖	佛山大学	高等教育大众化进程中的教育质量评估问题
	75	2000年	徐景武	华中科技大学	高等教育评估中的政府行为模式探析
	74	2004年	刘晓红	北京理工大学	国外高等教育评估制度对我国高教评估的启迪
	74	2004年	王战军	清华大学	中国高等教育评估实践的问题及对策
	74	2000年	杨晓江	江苏省教育评估院	国外高等教育评估中介机构发展轨迹试探
	72	2001年	王战军	清华大学	美国、英国大学排名及特点
	71	2000年	吴钢	上海师范大学	我国教育评价发展的回顾与展望
	67	2003年	李铁君	沈阳师范大学	建立我国高等教育评估中介机构的探讨

续表 2

阶段	被引频次	发文年份	第一作者	第一作者所在单位	篇名
2005-2014年	115	2005年	金顶兵	北京大学	英国高等教育评估与质量保障机制:经验与启示
	109	2007年	罗晓燕	清华大学	以学生学习为中心的 高等教育质量评估
	74	2006年	顾明远	北京师范大学	高等教育评估中几个值得探讨的问题
	69	2006年	胡子祥	西南交通大学	高等教育服务质量评价模型研究
	65	2010年	黄海涛	南京师范大学	美国高等教育中的 “学生学习成果评估”:内涵与特征
	60	2009年	钟秉林	北京师范大学	国际高等教育质量评估 发展的新特点、影响及启示
	54	2006年	沈玉顺	华东师范大学	高校本科教学工作水平 评估的反思与改进
	51	2006年	刘献君	华中科技大学	高等教育质量: 本科教学评估的落脚点
	50	2005年	刘智运	武汉理工大学	高校教育评估理论及发展趋势研究
	45	2006年	康宏	华中科技大学	我国高等教育评估制度:回顾与展望

注:被引频次统计来源于中国知网,第一作者所在单位统计来源于论文中的作者简介部分,统计截止时间2016年7月12日。

由表2可知,CSSCI收录期刊上发表的关于“高等教育评估”研究的论文始终站在中国高等教育评估研究的前沿,代表着中国高等教育评估研究的热点及其变化发展的趋势,产生了很多高频被引文献,这些文献反映了中国高等教育评估改革和发展中的重大理论与现实问题,为高等教育评估的理论研究和实践探索做出了重大贡献。从文献被引频次的高低来看,1985—1994年,在中国高等教育评估开始系统研究初期,整体上论文的引用率都比较低,引用频次最高的论文是时任国家教委高等教育研究中心主任王冀生研究员的《建设具有中国特色的高等教育评估制度的基本要点》一文^{[8]43}。其总被引频次达到60次,远远超过了该时段的其它文献,这说明该文对中国高等教育评估后续的研究产生了非常重要的影响。随着时间的推移,高等教育评估研究相关文献的总被引频次不断提高。1995年以来,高被引文献大量出现,文献的被引频次也不断提高,这说明了后续研究对这些问题的持续关注度。文献总被引频次的迅速提升,一方面说明了中国从事高等教育评估研究的研究者群体在不断扩大,另一方面也反映了中国高等教育评估研究质量的不断提高和影响力的不断扩大。从高被引文献的内容来看,高被引文献主要包括对美国、英国等国外高等教育评估经验的研究,以及中国高等教育评估制度、高等教育评估体制机制和对高等教育评估理论与实践的反思等内容。这些内容,突出了中国高等教育评估研究理论和实践的紧密结合,既推动了高等教育评估理论研究的不断深入,也有效地服务于高等教育评估改革与发展的实践。

(三)重要学术机构分析

1985-2014年中国高等教育评估研究前15个发文量最多的学术机构,如表3所示。

万方数据

表3 中国高等教育评估研究前15个发文量最多的学术机构统计表

发文篇数	突现值	学术机构	开始突现年份
35	5.58	华中科技大学	1994年
30	4.91	北京师范大学	1997年
27	—	华东师范大学	1991年
26	4.73	厦门大学	1986年
24	4.35	北京航空航天大学	1987年
20	—	上海交通大学	1987年
17	—	浙江大学	2001年
16	—	上海市教育科学研究院	1991年
15	—	复旦大学	1994年
14	—	华中师范大学	2003年
12	—	西南交通大学	2004年
11	—	北京大学	1992年
10	—	清华大学	2004年
8	—	武汉理工大学	2007年
7	—	云南大学	2007年

注:为了确保学术机构发文篇数统计的准确性,统计中均取作者所在学术机构的一级单位,并把简称和全称所指学术机构相同的机构名称进行了合并。

相对来讲,学术机构发文数量越多,其影响力也就越大,从不同学术机构的发文篇数来看,1985年以来,中国高等教育评估研究影响力较大的前5个学术机构分别为华中科技大学、北京师范大学、华东师范大学、厦门大学和北京航空航天大学。从各学术机构的突现度来看,华中科技大学、北京师范大学、厦门大学和北京航空航天大学这4个学术机构的突现度值均在4.0以上,说明了这些学术机构在特定的时间段内,对中国高等教育评估研究的发展起到了十分关键的促进作用。从各学术机构开始关注高等教育评估问题的年份来看,大部分高影响力的学术机构都是在第一个时间段(1985-1994)就开始关注该研究领域,说明了中国高等教育评估研究已经有了一段较长的历史时期,随着时间的推移,2000年以来又有诸如浙江大学、华中师范大学、清华大学、西南交通大学和武汉理工大学等学术机构陆续开始关注该研究领域,这进一步说明了:中国高等教育评估研究的影响力在逐渐扩大,高等教育评估也正逐渐成为高等教育研究的一个重要的研究领域。

三、高等教育评估研究热点分析

关键词是一篇论文研究主题和内容的高度概括与凝练,对关键词的准确把握可以帮助读者了解该文献研究的大致内容,通过对关键词词频高低的统计可以清楚地了解和判断特定时间段内的学科、机构和研究热点^[9]。根据前期设置的时间节点和阈值运行 CiteSpace 软件,生成 1985-2014 年 CSSCI 收录期刊上发表的关于“高等教育评估”研究文献的关键词共现知识图谱,如图 1 所示。根据图中关键词节点的大小

万方数据

和关联度可以发现,中国高等教育评估研究紧紧围绕“高等教育评估”这一主题,三十年来产生的研究热点有“教育评估”、“教育质量”、“评估制度”、“高等教育评价”、“高等教育”和“指标体系”等。利用 CiteSpace 软件对所有关键词进行聚类可以发现,中国关于“高等教育评估”的研究可以分为四类:高等工程教育评估、高等教育教学质量评估、高等教育评估指标体系和高等教育评估机制研究。并分时段提取关于“高等教育评估”研究文献的前十个高频和高中介度关键词,统计结果如表 4 和表 5 所示。根据图 1,再结合表 4 和表 5,能够比较清晰地了解到中国高等教育评估的研究热点与研究进展。

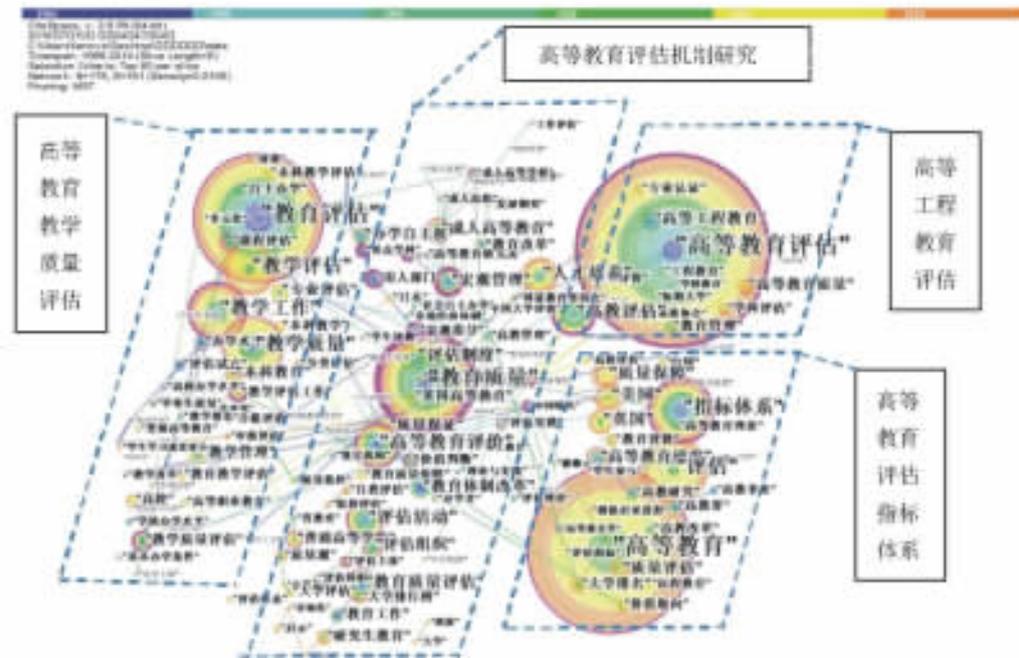


图 1 CSCI 收录期刊 1985-2014 年载文关键词共现科学知识图谱

表 4 CSCI 收录期刊不同时段载文高频关键词统计表

	1985-1994 年		1995-2004 年		2005-2014 年	
	关键词	频次	关键词	频次	关键词	频次
1	高等教育评估	171	高等教育	149	高等教育评估	98
2	教育评估	116	高等教育评估	101	高等教育	88
3	教育质量	81	评估	64	评估	72
4	教学质量	55	教育质量	56	教育质量	68
5	教育工作	49	教学评估	50	教学工作	35
6	指标体系	42	教学质量	39	教学质量	29
7	高等教育评价	38	评估制度	29	美国	29
8	高等工程教育	32	高教评估	28	教学评估	26
9	教育质量评估	13	指标体系	23	指标体系	25
10	用人单位	12	评估组织	21	人才培养	23

表5 CSSCI 收录期刊不同时段载文高中介度关键词统计表

	1985-1994年		1995-2004年		2005-2014年	
	关键词	中介度	关键词	中介度	关键词	中介度
1	教育质量	1.06	教学质量	1.16	教学管理	1.21
2	高等教育评估	1.02	宏观指导	0.98	中介组织	1.18
3	高等专门学校	0.49	教育质量	0.73	教育教学质量	0.92
4	教育评价	0.43	评估活动	0.62	质量保障机制	0.83
5	社会自主办学	0.41	成人高等教育	0.58	评估组织	0.81
6	重点学科	0.38	教育体制改革	0.53	大学排名	0.78
7	评估制度	0.31	国际高等教育	0.46	教学评估工作	0.71
8	办学水平评估	0.31	市场经济体制	0.42	教学质量	0.68
9	高等工程教育	0.28	价值判断	0.39	人才培养质量	0.51
10	高等教育研究	0.21	办学自主权	0.37	本科教育	0.58

高等工程教育评估这一聚类包括“高等工程教育”、“专业认证”和“学科评估”等关键词。对这一主题研究的相关文献主要集中在两个时间段,第一个时间段是1985-1994年。1985年6月教育部“高等工程教育评估问题专题讨论会”在黑龙江省召开,11月发布了《关于开展高等工程教育评估研究和试点工作的通知》,并成立了全国性的高等工程教育评估委员会和评估小组,对高等工程教育评估研究与试点工作进行了全面部署。12月召开的“高等学校教学改革研讨会”,要求各高校拟定高等工程教育评估指标体系。1986年12月,原国家教委组织召开了“高等工程教育评估试点工作会议”,对拟定的评估指标体系进行了深入的讨论^[10]。国家对高等工程教育评估工作的全面部署,也引起了学术界对高等工程教育评估问题在理论和实践上反思。第二个时间段是2005-2014年。在高等工程教育评估的基础上,为了使中国的高等工程教育与国际接轨,培养出更多具有开阔视野和全球适应性的工程人才,特别是在1989年《华盛顿协议》正式签署之后,中国关于高等工程教育专业认证的研究逐渐增多,研究者对开展高等工程教育专业认证的必要性、重要性和影响,以及高等工程教育专业认证的组织、指标体系、程序与结论和审查方针等进行了深入的研究,并对国外高等工程教育专业认证的经验进行了系统的介绍和反思^{[11]20}。2013年6月,中国加入了《华盛顿协议》,研究者逐渐开始在该协议的背景下,对中国高等工程教育认证问题进行了深入探索。

高等教育教学质量评估这一聚类主要包括“教育质量评估”、“教学质量”、“教学工作”、“教学评估”、“办学水平”、“合格评估”和“审核评估”等关键词。值得注意的是,这一聚类贯穿于中国高等教育评估研究的始终,这说明了教学质量是中国高等教育评估实践探索和理论研究的永恒主题。从国家相关政策文件和高等教育教学质量评估的实践来看,1977年开始中国全面恢复高考,社会各界都开始密切关注教学质量问题,1985年《中共中央关于教育体制改革的决定》明确提出了定期对高校办学水平进行评估的要求。1994年开始对新建本科院校进行合格评估;1996年开始对本科院校进行优秀评估;1999年开始随机抽查式的评估;在总结前期评估经验的基础上,

万方数据

2002年《普通高等学校本科教学工作水平评估方案》正式颁布;2003年教育部在《2003-2007年教育振兴行动计划》中确定了“五年一轮”的普通高等学校教学工作水平评估制度;2004年8月教育部“高等教育教学评估中心”正式成立;2011年教育部又颁布了《教育部关于普通高等学校本科教学评估工作的意见》。由此可见,高等教育教学质量一直是国家高等教育评估相关政策文件指向的重点所在。从高等教育教学质量评估理论研究的角度来看,三十年来围绕该研究领域产生了大量有价值的学术研究成果。从对相关文献的分析可知,最初学者们的研究重点聚焦在对教学质量评估的认识以及对一些基本问题的初步探索,包括高等教育教学质量评估方法、评估原则、评估组织、评估理论与技术等。随着实践的发展和研究的不断深入,研究者逐渐从对教学质量评估基本知识的研究转向了现代化高等教育教学质量评估体系和机制构建等的研究。

高等教育评估指标体系这一聚类包括“指标体系”、“评估体系”、“高校评估”和“制度创新”等关键词。指标体系的构建是高等教育评估工作的基础和前提,是高等教育评估标准所持的价值取向。所以,对这一主题的研究一直是高等教育评估研究的重点和热点问题。1985年召开的“高等学校教学改革研讨会”,确定由华东师范大学、北京师范大学、复旦大学、南京大学及武汉大学等高校组成教育评估试点工作联络组,要求各校拟定评估指标体系。1993年颁布的《中国教育改革和发展纲要》要求建立各级各类教育的质量标准和评估指标体系。无论是高等工程教育评估还是教学工作水平评估都需要构建一个合理的指标体系,最初是对该领域的研究聚焦于对高等工程教育评估指标体系的研究,随着高等教育评估实践的不断发展,该研究领域逐渐扩展到了对各级各类高校评估指标体系的研究。2013年底,教育部决定正式启动“普通高等学校本科教学工作审核评估”后,该研究领域再次成为了研究者关注的热点问题,相关研究都聚焦于审核式评估背景下评估指标体系的构建问题。

高等教育评估机制研究这一聚类包括“评估体制”、“评估制度”和“评估组织”等关键词。关于这一主题的研究主要是在后两个时间段(1995-2014年),第一个时间段(1985-1994年)中国的高等教育评估基本处于探索阶段,对高等教育评估的基本问题进行了初步研究,为后面两个阶段高等教育评估机制的构建积累了丰富的理论基础和实践经验。1990年颁布了中国第一部关于高等教育评估的法规《普通高等学校教育评估暂行规定》是指导中国高等教育评估工作的纲领性文件,对中国高等教育评估的性质、主要目的、基本任务、指导思想、评估机构及评估基本形式都作了明确的规定。该主题研究初期,相关研究主要聚焦于高等教育评估组织的建立和评估方法的运行等,随着研究的不断深入,相关研究集中于对国外高等教育评估体制机制的研究和中国高等教育评估体制机制构建的研究,研究者在借鉴国外经验的基础上,致力于构建一个与中国高等教育发展实际相适应的评估机制。高等教育“管办评分离”是中国高等教育改革和发展的趋势,是适应中国高等教育发展实际的有益探索。随着《教育部关于深入推进教育管办评分离促进政府职能转变的若干意见》的颁布,如何深入推进高等教育“管办评分离”,处理好政府与社会、政府与高校的关系,以及

高校内部的各种关系成为了研究者们关注的焦点问题。

四、高等教育评估研究趋势分析

在关键词共现知识图谱中,提取出截至2014年仍然保持活跃的关键词共25个(计算阈值为5%,突现度大于4.0),按照突现年份的先后排序,如表6所示。

表6 CSCI收录期刊载文前25个高突现度关键词统计表

突现度	关键词	突现年份
6.13	宏观指导	
8.72	高等工程教育	
4.65	人才培养	1985-2014
4.13	用人部门	
4.56	教育工作	
9.16	高教评估	
8.12	指标体系	1986-2014
5.91	教育质量评估	
5.76	专业评估	
4.95	教学质量	1987-2014
6.37	课程评估	
8.12	教育体制改革	
6.11	高教管理	1990-2014
5.82	高等教育理论	
7.13	评估活动	1991-2014
4.25	合格评估	
5.84	教学评估	1994-2014
7.21	高等教育	1996-2014
5.96	美国	1998-2014
5.53	大学排名	1999-2014
4.97	中国大学评价	
9.85	中介组织	2000-2014
6.42	学生参与	2007-2014
7.14	质量评估	
5.22	专业认证	2010-2014
6.18	分类评估	
—	—	—
—	—	—

由表6可知,中国高等教育评估研究的每个时间段都有相应的研究热点,前两个时间段(1985-2004),中国高等教育评估的研究热点,主要有高等工程教育、指标体系、专业评估、教学质量、课程评估、教育体制改革、合格评估和大学排名等。截取2000年以来一直保持活跃的关键词,产生中国高等教育评估当前的研究热点,这些高突现度的关键词有“中介组织”、“质量评估”、“学生参与”、“专业认证”和“分类评估”等五个。尽管这些关键词并不必然地反映其在高等教育实践中被采纳的实际情况以及高等教育评估实践最前沿的进展与趋势,但仅从相关研究的这些关键词在短时间内突现的程度来看,这些关键词能够在很大程度上反映当前高等教育评估研究的热点与趋势。

“中介组织”这一关键词早在2000年以前就出现了,1994年陈玉琨教授率先提出了“教育评估中介机构”一词,随着王冀生(1994)研究员将其付诸于文字,也拉开了中国学术界对高等教育评估中介组织的研究^{[8]47}。在国家的相关政策文件的影响和推动下,截止2007年中国各级各类高等教育评估中介组织已达40余个^[12]。在理论研究上,中国学者从研究初期对中国建立评估中介组织的必要性、重要性和可行性问题的关注,逐渐转向了在对国外高等教育评估中介

组织研究的同时,也非常注重对中国高等教育评估中介组织运行机制等方面的研究。在实践探索上,中国目前的高等教育评估中介组织与国外的中介组织在本质上仍有较大的差别,其在评估实践中发挥的作用也比较微弱,促进高等教育评估中介组织的发展还需进一步研究和探索,但随着当前高等教育管办评分离改革的深入推进,对高

万方数据

等教育评估中介组织的研究在未来一段时间内依然会是研究者关注的焦点。

中国“专业认证”的研究主要是对高等工程教育的研究。1992年国家组织对建筑学等六个专业的土建类学科领域开展评估,开始了高等工程教育专业认证的实验探索。1992-2000年相关研究非常少,发表该研究主题论文的作者主要是同济大学的毕家驹教授。随着高等工程教育专业认证工作的不断开展,对该主题的研究在2000年后开始迅速增长,特别是在2006年国家《工程教育专业认证实施办法(试行)》出台,决定实行在土建类以外的工程专业领域的认证试点,使中国的高等工程教育专业认证进入专业推进阶段以后,高等工程教育专业认证成为了学术界高度关注的焦点话题。2000年以前,毕家驹教授主要是对中国开展高等工程教育专业认证必要性和重要性的研究,并对国外高等工程教育专业认证的情况进行了初步介绍。2000年以来,高等工程教育专业认证的相关研究,主要集中在对高等工程教育专业认证标准与认证程序、《华盛顿协议》各签约国的高等工程教育专业认证及其启示,以及对高等工程教育专业认证与注册工程师资格认证、本科教育教学水平评估等关系的研究^{[11]20}。随着2013年中国作为预备会员加入《华盛顿协议》,2016年6月作为第18个正式会员国加入该协议,中国的高等工程教育发展进入了新的历史时期,对“专业认证”的研究也必将是研究者关注的焦点问题。

教育“质量评估”是高等教育评估的中心问题,高等教育的质量问题一直是高等教育评估研究的重点和热点问题,任何形式的评估都是为了最大限度地促进教育质量的提升。关于高等教育质量评估的研究从1985年就开始出现,但在1985-2003年间,相关研究较少,研究的主题集中于对高等教育质量评估基本问题的探讨和评估经验的初步介绍。2003年后,随着高校扩招后第一届毕业生涌入就业市场,就业问题引起了对高等教育质量的高度关注,对高等教育质量评估的相关研究也迅速增多,围绕该研究主题产生了众多优秀的研究成果,研究的主题聚焦于对国外教育质量评估经验研究的基础上,进一步构建中国高等教育质量评估模式、机制和体系等。随着高等教育评估工作的持续推进和《教育部关于普通高等学校本科教学评估工作的意见》的发布,当前中国的高等教育质量评估,已经走上了以“审核评估”为主的高等教育质量评估的道路,研究者在近些年也围绕该主题开展了大量的研究和探索,该主题也将在未来一段时间内成为研究关注的核心问题之一。

“学生参与”这一关键词在方展画教授等的《高等教育质量评估中的学生参与——以北欧五国为例》一文中开始突现^[13]。随着中国教育理念的转变,学生作为高等教育核心利益相关者的呼声的不断高涨,国外学生参与高等教育质量评估理论和实践的发展,学生参与高等教育质量评估成为了研究关注的热点问题之一。2008年由西南交通大学胡子祥教授主持的“学生参与高等教育质量评估机制研究”,得到了全国教育科学“十一五”规划2008年度青年基金课题的资助,课题组在该研究课题的资助下,于2010年至2011年间发表了系列论文,对国外、特别是欧洲发达国家学生参与高等教育质量评估的经验进行了简单的介绍,初步设想和构建了中国学生参与高等教育质量评估的机制^[14]。从当前对该主题研究的进展来看,主要是对中国学

生参与评教等的研究和对国外学生参与高等教育评估经验的介绍,相关研究还有待进一步深化拓展。从学生参与高等教育评估的实践来看,中国在这一方的实践还很缺乏,有待在实践中进一步推进和深化研究。

对高等教育“分类评估”的研究以2007年为一个时间节点,2007年之前相关研究比较少,2007年以后相关研究成果数量迅速增长。2007年中国第一轮本科教学工作水平评估工作接近尾声,在总结前一阶段评估经验的基础上提出了“分类指导,分类评估”方针。2007年底,国家正式启动了“高等学校本科教学工作分类评估方案项目”,最终确定由北京师范大学、复旦大学(与武汉大学合作)分别牵头成立课题组,承担高等学校本科教学工作分类评估方案项目建设,2009年相关研究成果陆续发表^[15]。从对高等教育分类评估研究的内容来看,潘懋元教授首先提出了分类评估的思想,随着这一思想的传播和对第一轮评估实践的反思,研究者对高等教育分类评估的研究也不断深入^[16]。从目前的研究进展来看,当前对该主题的研究主要聚焦于对高等教育分类评估的必要性、指标体系、方案和程序,以及高校的分类标准等方面的研究。但从评估实践来看,目前在评估的过程中依然是不分类型地进行评估,至于分类评估的思想能否在实践中得以落实,或者落实的程度如何,还有待理论研究和实践探索的进一步深入推进和发展。

此外,中国高等教育评估研究在近些年来还产生了很多其它的研究热点,一定程度上也能反映该研究领域发展的新趋势,但由于本研究提取的高突现度的关键词突现度均大于4.0,所以使近年来新产生的一些突现值小于4.0的研究热点没有被提取出来,导致了该研究结果并不能完全穷尽当前中国高等教育评估研究的发展趋势。如近年来中国高等教育评估研究相关文献中突现值大于3.0但小于4.0的关键词有“增值评价”、“中国特色”、“国际化”和“英国”等。这些关键词的突现值比较小,说明了研究者研究这些主题的时间较短,相关研究成果不多。这些关键词在高等教育评估研究的文献中突现,说明了高等教育增值评估是近年来高等教育评估研究的热点,如“中国大学生学习与发展追踪研究”和“大学生就读经验调查”等就是以“增值评价”为其基本理念的。近些年来,相关研究也产生了一些有价值的研究成果,如高等教育评估的国际化也是近些年来研究者关注的重点研究领域。从表6中可知,关键词“美国”在1998年开始突现,结合关键词“英国”的突现,说明了美国和英国是中国对国外高等教育评估经验研究的焦点,关键词“中国特色”的突现,意味着研究者已经意识到中国高等教育评估的国际化和本土化问题,如何构建一个既能与国际接轨、具有国际水准的高等教育评估模式和机制,又能与中国高等教育发展相适应、突出中国特色,是时代赋予中国高等教育评估研究的一个艰深命题。

五、反 思

第一,国家政策对高等教育评估研究具有很强的导向性,在国家相关政策文件的影响下,1985年以来,中国高等教育评估研究产生的研究热点有高等工程教育评估、
万方数据

高等教育教学质量评估、高等教育评估指标体系和高等教育评估机制研究等。从近年的研究来看,中国高等教育评估研究的趋势是对高等教育评估中介组织、高等教育专业认证、高等教育质量评估、学生参与高等教育评估和高等教育分类评估等问题的研究。而中国高等教育评估改革的顶层设计一直存在着一定程度上的缺陷,在高等教育评估实践中不断有较大幅度的评估项目定位及名称的调整,这对中国高等教育评估研究的独立性、连续性和系统性产生了一些负面影响。在当前高等教育“管办评”分离改革和“双一流”大学建设持续深入推进的背景下,国家应进一步努力转变管理型评估为专业性评估,通过研究与实验来为决策的制定和制度的完善提供依据,建立高等教育评估顶层设计和实践探索的良性互动机制。

第二,学术机构在一定时期内对高等教育评估问题的密切关注和相关研究成果数量的增长,反映了该学术机构在高等教育评估研究领域的重要影响力。中国高等教育评估研究高影响力的学术机构有华中科技大学、北京师范大学、北京航空航天大学、厦门大学和华东师范大学等,且有很多学术机构在近近年来也陆续开始关注该研究领域,这些学术机构研究成果的数量和质量也得到了较大的提升。为促进高等教育评估理论研究和实践探索的进一步深入发展,研究者和学术机构应更加关注该研究领域,结合自身研究的专长和特色,不断推进理论创新。

第三,理论研究者和实践工作者共同推动了中国高等教育评估研究的深入发展,且理论研究结合实践探索的研究居多,随着时间的推移,高等教育评估研究成果的数量和质量都得到了稳步提升。深化高等教育评估研究需要理论和实践的进一步紧密结合,研究者应加强对高等教育评估基础理论、比较研究及元评估的研究,更加关注评估实践中的重大关键性和现实性问题,以问题解决为导向,促使理论研究和实践探索的不断深化。

第四,中国学者对国外高等教育评估的研究主要是对美国 and 英国经验的研究,而从国家高等教育管理体制来看,中国更适合于欧洲大陆的教育管理模式^[17],中国学者应进一步拓宽研究思路,加强对国际基本教育评估模式的研究,在研究英美等国高等教育评估经验的同时,加强对欧洲大陆等其它国家有益评估经验的研究。

当然,本研究也存在一定的不足,这主要表现在三个方面:其一,文献数据收集可能不尽全面。本研究以“主题”、“篇名”和“关键词”三个检索项分别检索“高等教育评估”和“高教评估”这两个检索词来收集数据,尽管这种方法可以收集到关于该研究主题大部分有价值的文献,但难免还有一些相关文献没有被提取出来,从而导致该研究结果可能存在一定的误差。其二,软件阈值设置可能不尽合理。阈值设置是软件能否提取出关键信息的重要因素,而阈值合理与否又很难把控,阈值太大提取出的关键信息太少,阈值太小又会提取出很多的次要信息,尽管本研究知识图谱的阈值达到了统计学上的要求,但或许还有更好的设置方式,这也可能对研究结果产生一定的影响。其三,仅使用该软件进行分析研究可能也存在一定的不足,CiteSpace软件的确能够较客观地呈现出文献计量分析的结果,但其分析结果也仅限于对已有文献的分析,而对文献以外的相关知识还要结合研究者自身的知识经验进一步梳理和分析,这

对于研究者来说是一个挑战,对研究本身的科学性也有一定的影响。而这些不足,在后续的研究中都值得引起研究者的注意,并在研究中有意识地规避这些缺陷,使研究结果更加准确、科学。

参考文献

- [1] 潘黎,王素.近十年来中国教育研究热点主线的计量研究——基于八种CSSCI教育学期刊文献关键词共现知识图谱的分析[J].教育研究与试验,2011(6):20-24.
- [2] 张斌贤.近三十年中国教育知识来源的变迁——基于《教育研究》杂志论文引文的研究[J].教育研究,2009(4):17-25.
- [3] 王硕旺,褚照锋.《高等教育研究》30年载文的文献计量和知识图谱分析(1985-2014年)[J].中国高教研究,2015(5):20-26.
- [4] 陈悦,陈超美,胡志刚,王贤文,等.引文空间分析原理与应用:CiteSpace实用指南[M].北京:科学出版社,2014:12.
- [5] Chen C. CiteSpace II: Detecting and Visualizing Emerging Trends and Transient Patterns in Scientific Literature[J]. Journal of the American Society for Information Science and Technology, 2006, 57(3).
- [6] 兰国帅,张一春.国外高等教育研究:进展与趋势——高等教育领域12种SSCI和A&HCE期刊的可视化分析[J].高等教育研究,2015(2):87-98.
- [7] 易高峰,刘盛博,赵文华.《高等教育研究》研究热点及其知识基础图谱分析[J].高等教育研究,2009(10):74-80.
- [8] 王冀生.建设具有中国特色的高等教育评估制度的基本要点[J].高等教育研究,1994(1).
- [9] 赵俊芳,姜帆.《现代大学教育》的文献计量与科学知识图谱研究[J].大学教育科学,2014(1):115-123.
- [10] 赵慧.中国现代高等教育评估史研究述评[Z].中国高等教育评估,2008(4):22-26.
- [11] 杨连生,蒲彧.我国高等工程教育专业认证问题研究综述[J].宁波大学学报:教育科学版,2009(6).
- [12] 康宏.我国高等教育评估中介组织发展研究[J].高教探索,2007(3):36-38.
- [13] 方展画,薛二勇.高等教育质量评估中的学生参与——以北欧五国为例[J].教育研究,2007(1):66-71.
- [14] 胡子祥.英国高等教育评估中的学生参与机制研究[J].比较教育研究,2011(9):26-31.
- [15] 杨晓江,汪雅霜.对《高等学校本科教学工作分类评估方案》的四点质疑[J].高教发展与评估,2010(4):26-29.
- [16] 潘懋元,吴玫.高等学校分类与定位问题[J].黄河科技大学学报,2005(1):1-5.
- [17] 阎凤桥.欧洲高等教育管理模式的特点及对我国高教管理改革的启示[J].比较教育研究,1993(6):7-10.

(收稿日期:2016-03-20;编辑:荣翠红)